

Vastus arupärimisele

Lugupeetud arupärijad!

Käesolevaga edastan oma vastused teie esitatud küsimustele.

Küsimus: Miks on 18.07.2016 linnavalitsuse istungi protokoll endiselt allkirjastamata või allkirjastatud suure hilinemisega?

18. 07. 2016 linnavalitsuse istungi protokoll allkirjastati tõepoolest suure hilinemisega. Tuleb tunnistada, et tegemist on kahetsusväärse juhtumiga mille kordumist tuleb edaspidi kindlasti vältida.

Istungi protokoll allkirjastamine lükkus edasi mitmel põhjusel. Esiteks tekkis linnavalitsuse liikmete vahel vaidlus mõne arutelu kajastamise osas. Kuivõrd vaidlusküsimust ei õnnestunud lahendada tööädala lõpuks, aga järgnevast nädalast, 25. juulist alates siirdus istungi juhataja 2 nädalaks puhkusele, siis jäi protokoll ootama linnapea puhkuselt naasmist. Teatavasti kaotab ametiisik puhkusel viibides allkirjaõiguse. 4. augustil puhkuselt naastes selgus, et on kerkinud probleem ühe kindla päevakorrapunkti käsitlemise üle ning kahtlus, et linnapea võis reservfondist rahaeraldamise otsuse juures viibides rikkuda korrupsioonivastast seadust. Valitsus otsustas salvestise üle kuulata ning vastavalt kuuldule istungi protokoll täiendada. Täiendatud protokoll allkirjastas linnapea 10. augustil. Nüüd aga oli puhkusele siirdunud istungit protokollija, kes naases tööle 22. augustil, mil ta ka täiendatud protokoll allkirjastas.

Rõhutan veelkord, et kujunenud olukord on kahtlemata kahetsusväärne ning selle kordumist tuleb kindlasti vältida. Ma vabandan juhtunu pärast. ning kahetsen.

Küsimus: Kas protokollija on protokoll allkirjastanud ja edastanud istungi juhatajale allkirjastamiseks õigeaegselt?

Protokolliljal ei ole protokoll allkirjastamise hilinemisel süüd. Protokollija allkirjastas protokoll esialgse versiooni reedel, 22. Juulil, kell 15.25.

Küsimus: Palume kommenteerida/põhjendada linnapeal oma korrupsioonivastase seadusega vastuolus olevat käitumist.

Kindlasti on ka arupärimise esitajad juba ajakirjanduse vahendusel teada saanud, et

linnapea on ise pöördunud politsei poole võimaliku rikkumise tuvastamiseks. Politsei on juhtumit hinnanud ning jõudnud järeldusele, et linnapea käitumises puudusid süüteo tunnused. Küll aga tunnistan, et antud päevakorrapunkti käsitlemisel oleks tulnud mul seotud isikuna kahtluste vältimise huvides ikkagi ruumist lahkuda ja mitte arutelu juures viibida nii, nagu ma seda varasemalt sarnaste olukordade puhul olen teinud.

Küsimus: Ühelegi teisele taotlejatele ei olnud antud võimalust istungil osaleda ja küsimustele vastata. Palume linnapeal põhjendada, miks ta oli nõus ebavõrdse kohtlemise rakendamisega linnavalitsuse istungil?

Teistele taotlejatele on antud võimalust istungil osaleda ning küsimustele vastata. Näitena tooksin tänavakultuurifestivali BASH korraldaja MTÜ Mickromulk esindaja viibimise linnavalitsuse istungil, mil arutlusel oli taotlus saada sündmuse läbiviimiseks reservfondist täiendavat toetust. Linnavalitsus on pöördunud ka ise aeg-ajalt korraldajate poole palvega tulla istungile oma taotluse juurde täiendavaid selgitusi andma, kui nende järele vajadus on tekkinud. Linnapea ei ole nõus võrdse kohtlemisega, otse vastupidi – olen justnimelt püüdnud võrdse kohtlemise eest seista.

Küsimus: Kas Viljandi linnavalitsuse liikmete tervislik seisund on kujunemas takistuseks täitevvõimu töö läbiviimisel või on see märk linnavalitsuse liikmete tahtmatuses ellu viia koalitsioonilepingus mainitud „avatud linnajuhtimist“?

Viljandi linnavalitsuse liikmete tervislik seisund on küllalt hea, võimaldamaks neil valitsuses töötada. Antud juhul tuleb kahetsusega nentida, et DELFI (ja mitte EPL) ajakirjanik (täpsemalt suverepoter) on vähemalt kolmel mulle teadaoleval juhul kajastanud valitsusliikmete vastuseid ebatäpselt, ebaõigesti või jätnud olulised vastused artiklis kajastamata.

Mõistes opositiooni kahtlemata vajalikku rolli demokraatlikus elukorralduses, pean siinkohal ometi vajalikuks märkida, et arupärijate viis antud küsimuse esituse juures riivab linnavalitsuse liikmete eneseväarikust. Peaksime püüdma ka eri seisukohtadel olles jääda üksteise suhtes lugupidavaks.

Vältimaks igasuguseid spekulatsioone, kas kavatsete politseilt vastuse saamiseni oma volitused peatada?

Politsei on teinud oma tööd kiiresti ning tõhusalt. Volituste peatamiseks põhjust ei sündinud. Kui menetlus oleks algatatud, oleksin kahtlemata vastava palve volikogule esitanud.

Vältimaks spekulatsioone soovime 25.08.2016 toimuval volikogu istungil kuulata 18.07.2016 toimud linnavalitsuse

istungi helifaili, mida 9. augustil kuulasid Harri Juhani Aaltonen, Malle Vahtra ja Karl Õmblus.

Viljandi linnavalitsus on kõnealuse salvestuse kuulamise volikogu liikmete korraldanud 26. augustil kell 8.30. Vastava kirjaliku teatise on linnasekretäri kohusetäitja linnavolikogu liikmetele saatnud. Juhuks, kui keegi volinikest ei ole kirjaga saanud tutvuda, siis selle sisu on järgmine: “Viimastel nädalatel on tekitanud märkimisväärset poleemikat 18.07.2016 toimunud linnavalitsuse istungil toimunu ning linnapeani on seoses sellega jõudnud ka soov kuulata kõnealuse istungi salvestist. Siinkohal on oluline juhtida tähelepanu, et istungi salvestiste näol ei ole tegemist dokumendiga, mis oleks suunatud üldsusele kuulamiseks või avaldamiseks, vaid abivahendiga istungi protokollija tarvis, kes saab salvestuse abil paremini istungi järgselt protokollu koostada.

Eeltoodust hoolimata, arutas linnavalitsus 18.07.2016 istungi salvestise laiemas ringis kuulamise võimalust. Linnavalitsuse liikmed jõudsid üksmeelsele seisukohale, et kuivõrd linnavolikogu liikmete poolt on väljendatud tahet salvestist kuulata, siis korraldab linnavalitsus kõigile asjast huvitatud linnavolikogu liikmetele siiski salvestise kuulamise võimaluse. Salvestise kuulamine toimub käesoleval reedel, 26.08.2016 kell 8:30 raekoja esimese korruse saalis. Palume kõigil huvitatud volinikel kuulamisest osa võtta.”

Loodan, et asja vastu huvi tundvad volinikud leiavad aega pakutud ajal seda võimalust kasutada.

8. Ajakirjanduse andmetel on linnapea esitanud oma tegevuse uurimiseks avalduse Politseile. Palun saata revisjonikomisjoni esimehele Karl Õmblusele koopia nimetatud avaldusest ning politsei vastus sellele, juhul kui see on laekunud, aadressile karl@arendusteenus.ee . Nimetatud nõuet palume käsitleda teabenõudena, mis täidetakse viivitamatult, kuid mitte hiljem kui viie tööpäeva jooksul.

Revisjonikomisjonil on võimaldatud mõlema dokumendiga tutvuda komisjoni 24. Augustil toimunud istungil.

Lugupidamisega

Ando Kiviberg /allkirjastatud digitaalselt/

Viljandi linnapea